

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2000/121 WA

in de klacht nr. 069.00

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster, een elektrotechnisch bedrijf, heeft bij verzekeraar een aansprakelijkheidsverzekering voor beroepen en bedrijven gesloten.

In artikel 2.7.3. van de op de verzekering toepasselijke polisvoorwaarden is bepaald:

'Opzicht

Uitgesloten is de aansprakelijkheid voor schade aan zaken die het gevolg is van enig handelen of nalaten gedurende de tijd, dat de verzekerde of iemand namens hem die zaken vervoert, huurt, gebruikt, bewerkt, behandelt, repareert of om enige andere reden onder zich heeft.

Deze uitsluiting geldt:

a buiten bedrijfsruimten

tijdens uitvoering van werkzaamheden buiten de bedrijfsruimten en -terreinen van de verzekeringnemer uitsluitend voor zaken, die ter uitvoering van werkzaamheden worden gebruikt of die feitelijk in bewerking of behandeling zijn;
(...)

d zaken van cliënten

niet voor schade aan zaken van cliënten, anders dan motorrijtuigen of (lucht)vaartuigen, veroorzaakt gedurende de tijd, dat de verzekerde of iemand namens hem deze zaken ter bewerking, behandeling of reparatie onder zich heeft, mits blijkens het polisblad het opzichtrisico is meeverzekerd;'

2000/121 WA

Omstreeks medio november 1996 heeft een monteur van klaagster bij een cliënt werkzaamheden verricht aan een inwandig zwembad. Daarbij is het zwembad lek geraakt. Volgens een brief van 28 december 1999 van de cliënt aan klaagster bedraagt de schade een bedrag van f 32.081,-, exclusief de waardevermindering van het zwembad.

Blijkens het rapport van de door verzekeraar ingeschakelde expert moest de monteur van klaagster een defecte onderwaterlamp vervangen en bleek daarbij dat de elektriciteitskabel van de lamp ernstig was aangetast. Vanaf de lamp heeft de monteur toen schuin omhoog door de zwembadmuur, de daarachter zich bevindende kelderwand en het tussen de zwembadmuur en de kelderwand zich bevindende, circa 60 cm dikke zandpakket een kabelgoot geboord tot in de machineruimte van het zwembad. Later bleek dat de zwembadmuur lekte. De expert concludeert dat de lekkage zich bevindt ter plaatse van de onderwaterlamp.

In een brief van 22 mei 1997 heeft verzekeraar met een beroep op het hierboven onder 'Inleiding' geciteerde artikel 2.7.3. aanhef en onder a van de polisvoorwaarden aan klaagster dekking ontzegd op de grond dat werkzaamheden aan de zwembadmuur waren uitgevoerd en dat de schade aan deze muur derhalve bestempeld diende te worden als schade aan een zaak die de verzekerde ter bewerking onder zich had.

De klacht

De monteur van klaagster heeft zonder enig overleg met klaagster of met haar cliënt een gat in de \pm 1 meter dikke zwembadmuur geboord voor het trekken van een nieuwe draad. De bij het boren veroorzaakte trillingen en de daardoor ontstane lekkage is geen normaal te verwachten gevolg van de uitgevoerde werkzaamheden. Van van de dekking uitgesloten opzichtschaade is geen sprake. Noch klaagster noch haar monteur hielden de zwembadmuur 'voor zichzelf onder zich in de zin van bezit'. Prof.Mr. J.H. Wansink schrijft in zijn boek 'De Algemene Aansprakelijkheidsverzekering', 2^e druk, blz. 65 e.v., dat omtrent de opzichtclausule velerlei misverstanden bestaan en dat verzekeraars ten onrechte vaak een beroep op deze clausule doen. Als een dergelijke schade niet gedekt is, is de onderhavige verzekering voor klaagster zinloos.

Het standpunt van verzekeraar

Blijkens het schade-aangifteformulier luidde de werkopdracht van klaagster: het verwisselen van een onderwaterschijnwerper in het binnenzwembad van een cliënt. Kennelijk was de schijnwerper kapot, althans functioneerde niet meer.

Uit het onderzoek van de expert is gebleken, dat de monteur van klaagster na mondelinge opdracht een defect geraakte onderwaterlamp van het zwembad heeft vervangen. Daarbij constateerde de monteur dat de kabel naar de lamp ernstig was aangetast. Omdat het doel van de werkopdracht uiteraard was de lamp weer te doen functioneren en te zorgen dat deze kon blijven branden, heeft de monteur ook de kabel vervangen. Daartoe heeft hij een nieuwe kabelgoot geboord door de muur van het zwembad. Door deze goot is een nieuwe kabel getrokken en aangesloten op de lamp. Later is gebleken dat door trillingen bij het boren één of meer scheuren in de zwembadmuur zijn ontstaan.

2000/121 WA

Klaagster heeft het opzichtrisico niet meeverzekerd. Getoetst moet daarom worden of de schade valt onder het bepaalde in artikel 2.7.3. aanhef en sub a van de polisvoorwaarden. Daar klaagster ter uitvoering van werkzaamheden tot reparatie van de lamp de zwembadmuur heeft bewerkt door er een kabelgoot in te boren, valt daarbij aan de muur ontstane schade onder de uitsluiting van die polisbepaling.

Verzekeraar heeft overigens wel vergoed de door de lekkage ontstane kosten voor extra water- en gasverbruik ten bedrage van f 1.049,-. Zulks onverplicht, omdat ook de gevolgschade van een niet gedekte schade niet gedekt is.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd. Zij merkt nog op dat haar monteur eigenmachtig, buiten de hem verstrekte opdracht om de kabel heeft vervangen. Ook heeft hij onoordeelkundig gewerkt, daar bij het boren zodanige trillingen zijn ontstaan dat daardoor elders in de zwembadmuur lekkages zijn ontstaan. Die delen van de muur had de monteur niet onder zijn opzicht.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar gesloten. Daarbij zijn aan de orde gekomen het artikel van Mr. J.H. Wansink over de opzichtclausule in Het Verzekerings-Archief 1976-III en diens beschouwingen over die clausule in zijn boek "De Algemene Aansprakelijkheidsverzekering". Daarin wordt het geval genoemd dat iemand opdracht had een badcel opnieuw te betegelen en bij het verwijderen van de oude tegels de granollaag aan de andere zijde van de muren (in de slaapkamer) wordt losgetrild. Volgens de auteur bestond bij de in 1976 geënquêteerde verzekeraars eenstemmigheid dat dit geval niet onder de opzichtclausule valt.

In reactie daarop heeft verzekeraar te kennen gegeven dat de polis uitsluit schade aan zaken die de verzekerde feitelijk in bewerking heeft, dat de monteur een gat door de muur heeft geboord en er een kabel doorheen heeft getrokken en dat de schade ter hoogte van het boorgat is ontstaan.

Verzekeraar blijft dan ook bij het standpunt dat de schade onder de uitsluiting van artikel 2.7.3. aanhef en onder a van de polisvoorwaarden valt.

Het oordeel van de Raad

Klaagsters monteur heeft door de zwembadmuur, het daar achter gelegen circa 60 cm dikke zandpakket en de kelderwand vanaf de onderwaterlamp schuin omhoog een kabelgoot geboord, waarbij door de veroorzaakte trillingen een lekkage is ontstaan ter hoogte van de onderwaterlamp.

Verdedigbaar is het standpunt van verzekeraar dat klaagsters monteur, door vanaf de onderwaterlamp een gat te boren, in ieder geval het deel van de muur ter hoogte van de onderwaterlamp tijdens de uitvoering van de werkzaamheden feitelijk in bewerking of behandeling had als bedoeld in artikel 2.7.3. onder a van de toepasselijke polisvoorwaarden.

2000/121 WA

Aan de verdedigbaarheid van verzekeraars beroep op genoemde polisbepaling doet niet af dat, naar klaagster stelt, haar monteur het boren eigenmachtig en onoordeelkundig heeft verricht.

Verzekeraar heeft dan ook door het innemen van dit standpunt en aan klaagster polisdekking te ontzeggen de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 4 december 2000 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. E.M. Dil-Stork en Mr. W.R. Veldhuyzen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)